Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Ингушский государственный университет»

РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ ПО ВОПРОСАМ ВНУТРЕННЕЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Магас 2026 г.

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

по результатам мониторинга удовлетворенности качеством образовательной деятельности

ФГБОУ ВО «Ингушский государственный университет», 2026 г. Направление подготовки 45.03.01 / 45.04.01 «Филология»

Независимая оценка качества образования

Нормативно–методологические основания и организация мониторинга

Совершенствование и реализация процедур независимой оценки результатов освоения студентами основных профессиональных образовательных программ – важная задача, стоящая перед вузами. Для ее решения в ФГБОУ ВО «Ингушский государственный университет» (далее – ИнгГУ) создана и функционирует система независимой оценки качества образования (НОКО).

Нормативная база. НОКО в ИнгГУ осуществляется на основании:

«Методических рекомендаций по организации и проведению в образовательных организациях высшего образования внутренней независимой оценки качества образования по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры» (письмо Минобрнауки России от 15.02.2018 № 05–436);

Положения «О порядке проведения независимой оценки качества образования в ФГБОУ ВО «Ингушский государственный университет»».

Независимая оценка качества образования в Университете осуществляется в формах внешней и внутренней независимой оценки. Внешняя и внутренняя системы НОКО предназначены для получения объективных данных о ходе, содержании и результатах образовательной деятельности, обеспечивающих своевременное внесение корректив в образовательный процесс в целях повышения его эффективности и качества подготовки обучающихся.

Внешняя оценка качества образования. В период с 25.02.2026 по 04.03.2026 филологический факультет принял участие в мероприятиях по оценке качества подготовки обучающихся, реализуемых Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки в рамках проекта «Совершенствование и реализация модели независимой оценки качества подготовки обучающихся в образовательных организациях высшего образования». НОКО осуществлялась посредством:

- компьютерного тестирования обучающихся (в дистанционной форме) по оценочным средствам, сформированным на основе фондов оценочных средств образовательных организаций и прошедшим рецензирование экспертами соответствующих Федеральных учебно–методических объединений и (или) Советов по профессиональным квалификациям;
- анкетирования (в дистанционной форме) педагогических работников по вопросам внутренней оценки качества образования;
- анкетирования (в дистанционной форме) представителей работодателей по вопросам внутренней оценки качества образования.

Для участия в НОКО было зарегистрировано 54 педагогических работника по направлениям подготовки 45.03.01 Филология, 182 учащихся и 22 представителя работодателей. Для получения объективных результатов оценки качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся по реализуемым Университетом образовательным программам использовались анкеты, содержащие от 15 до 20 вопросов.

Для обеспечения сопоставимости данных все шкалы были переведены в долю положительных ответов (ДПО**)** – «Да / полностью удовлетворен» + «скорее / частично удовлетворен». Для сводных расчетов применены **веса по численности групп**.

Ограничения мониторинга. Разные анкеты измеряют разные конструкты: студенты – удовлетворенность ОПОП, НПР – условия труда и организацию деятельности, работодатели – качество подготовки выпускников. Прямое сопоставление абсолютных значений некорректно; в отчете оценивается согласованность направлений (совпадают ли группы в оценке проблемы или расходятся). Расхождения используются как аналитические выводы, а не как ошибка измерения.

Ключевые результаты мониторинга

Показатель	Итог	Оценка
А. Общая удовлетворенность качеством	**75,0%**	Высокая
Б. Практическая подготовка и связь с рынком	**80,5%**	Высокая, есть расхождения
В. Ресурсно–информационная среда и комфорт	**60,6%**	Проблемная зона
Г. Вовлеченность и сотрудничество	**99,3%**	Сильная сторона

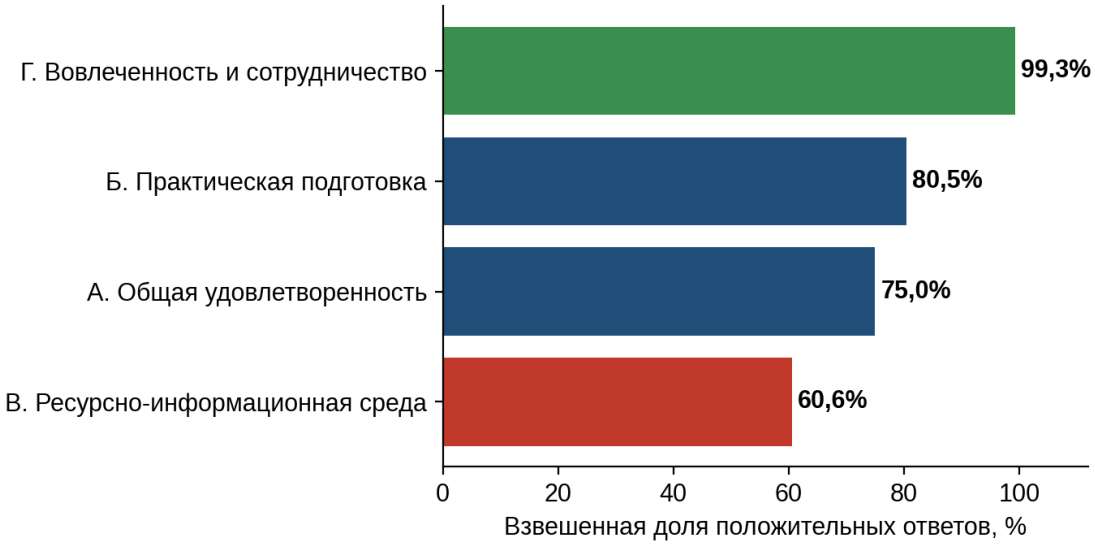


Рис. 1. Взвешенные показатели удовлетворенности по четырем направлениям

1. Методология, выборка и источники данных

Мониторинг проводился в 2025 году и объединил два массива данных:

- **Целевое анкетирование по направлению подготовки**: студенты, НПР, работодатели.
- **Сквозной опрос в рамках независимой оценки качества условий (НОКО)** по всем филологическим программам: бакалавриат «Русский язык и литература», «Зарубежная филология». магистратура «Русский язык», «Русская литература», «Ингушский язык», «Ингушская литература».

Для обеспечения сопоставимости данных все шкалы были переведены в **долю положительных ответов (ДПО)** – «Да / полностью удовлетворен» + «скорее / частично удовлетворен». Для сводных расчетов применены **веса по численности групп**.

Таблица 1. Структура выборки

Группа респондентов	Численность (вес)	Доля в выборке
Обучающиеся (бакалавриат и магистратура)	**182**	70,5%
НПР (профессорско–преподавательский состав)	**54**	20,9%
Работодатели	**22**	8,5%
Итого	**258**	**100%**

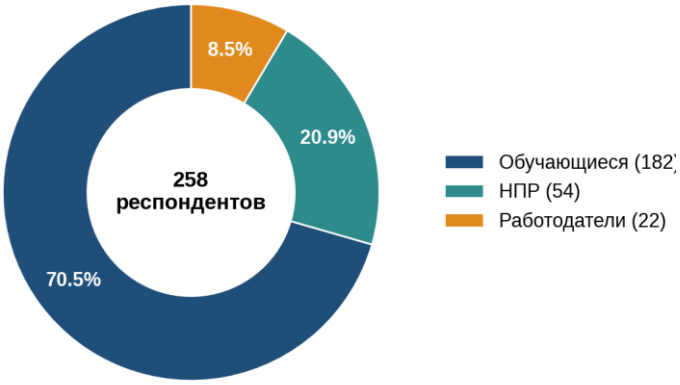


Рис. 2. Структура выборки по группам респондентов

2. Сквозные показатели: сводные результаты

На основе пересчета данных с учетом весов были получены следующие интегральные показатели:

Таблица 2. Сводные (взвешенные) показатели по трем группам

Показатель	Обучающиеся (182)	НПР (54)	Работодатели (22)	Взвешенный итог	Согласованность
А. Общая удовлетворенность качеством	81,2%	55,5 %	71,0%	**75,0%**	Согласовано: высокая
Б. Практическая подготовка и связь с рынком	82,0%	75,0 %	82,0%	**80,5%**	Расхождение: усилить практику
В. Ресурсно–информационная среда и комфорт	60,5%	61,0 %	–	**60,6%**	Согласовано: проблемная зона
Г. Вовлеченность и сотрудничество	–	100%	97,5%	**99,3%**	Согласовано: сильная сторона

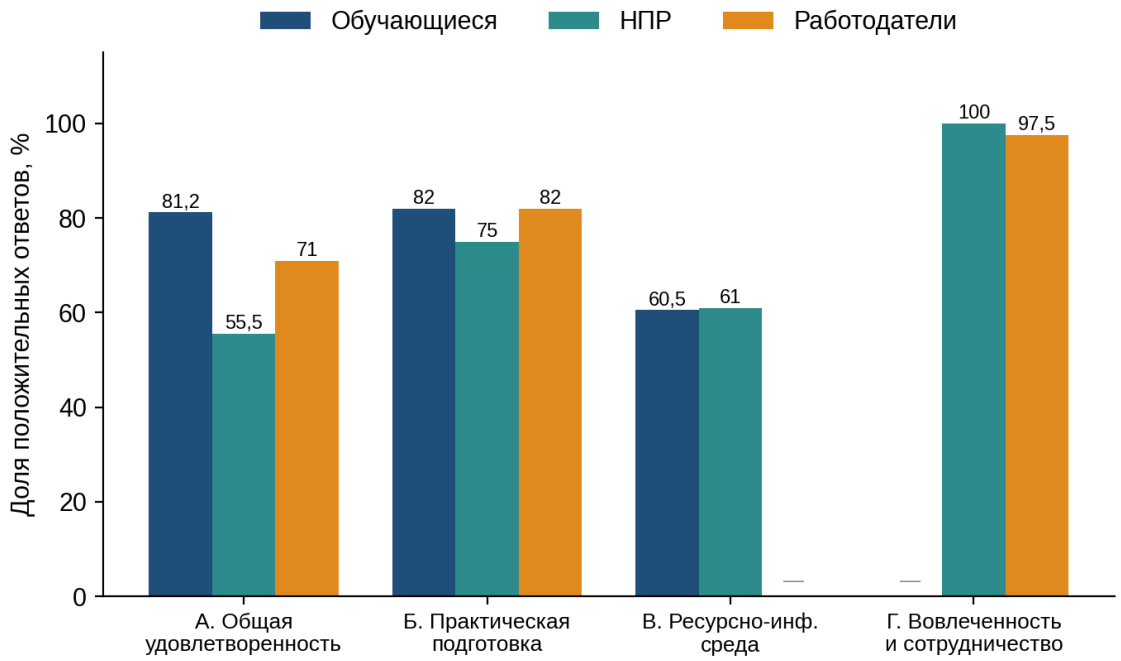


Рис. 3. Показатели удовлетворенности по группам респондентов

3. Детальный анализ по показателям

3.1. Показатель А. Общая удовлетворенность качеством образования (75,0%)

Таблица 3. Оценка общей удовлетворенности по группам

Группа	Показатель	Значение	Комментарий
Обучающиеся	Удовлетворены обучением в ИнгГУ	**89%**	Нейтральны – 6%, не удовлетворены – 5%
Обучающиеся	Средняя оценка качества образования	**4,3 / 5**	«Отлично» – 40%, «хорошо» – 52%, «удовл.» – 8%
Обучающиеся (НОКО)	Удовлетворены условиями оказания услуг	**66,7–80%**	Диапазон по программам
НПР	В целом удовлетворены условиями труда	**46%**	Частично – 29%, не удовлетворены – 26%
НПР (НОКО)	Удовлетворены условиями оказания услуг	**50–80%**	Разброс по программам
Работодатели	Удовлетворены теоретической подготовкой	**71%**	Нейтральны – 21%, не удовлетворены – 7%
Работодатели	Удовлетворены практической подготовкой	**71%**	Нейтральны – 21%, не удовлетворены – 7%
Работодатели (НОКО)	Полностью / скорее удовлетворены	**25–75% / 25–75%**	Неудовлетворенных – 0%

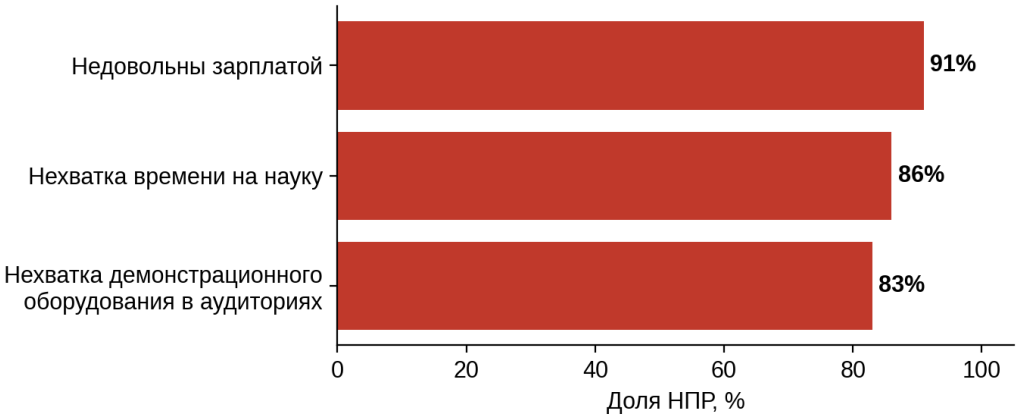


Рис. 4. Наиболее острые проблемы НПР (доля респондентов, %)

Аналитический вывод: Показатель 75,0% сформирован преимущественно за счет студентов (70,5% выборки). Разрыв между студентами (81,2%) и НПР (55,5%) указывает на то, что качество процесса для студентов обеспечивается ценой высокой нагрузки и неудовлетворенности условиями труда преподавателей. Наиболее критичная зона у НПР – **заработная плата (91% недовольны)** и **соотношение педагогической и научной работы (86% отмечают нехватку времени на науку)**.

3.2. Показатель Б. Практическая подготовка и связь с профессиональной средой (80,5%)

Таблица 4. Оценка практической подготовки и вовлеченности работодателей

Группа	Показатель	Значение	Комментарий
Обучающиеся	Удовлетворены проведением практик	**82%**	18% просят увеличить продолжительность
Обучающиеся	Структура ОП соответствует ожиданиям	**70%**	30% указали на несоответствия
Работодатели	Соответствие компетенций профстандартам	**93%**	7% – частично
Работодатели	Участвуют в организации практической подготовки	**100%**	–
Работодатели	Участвуют в работе ГЭК	**36%** (5 из 14)	–
Работодатели (НОКО)	Участвуют в разработке ОП, ГЭК, практике	**100%**	–
НПР	Используют современные методики и технологии	**75%**	25% используют ИИ
НПР	Проходят повышение квалификации	**100%**	Не реже 1 раза в год

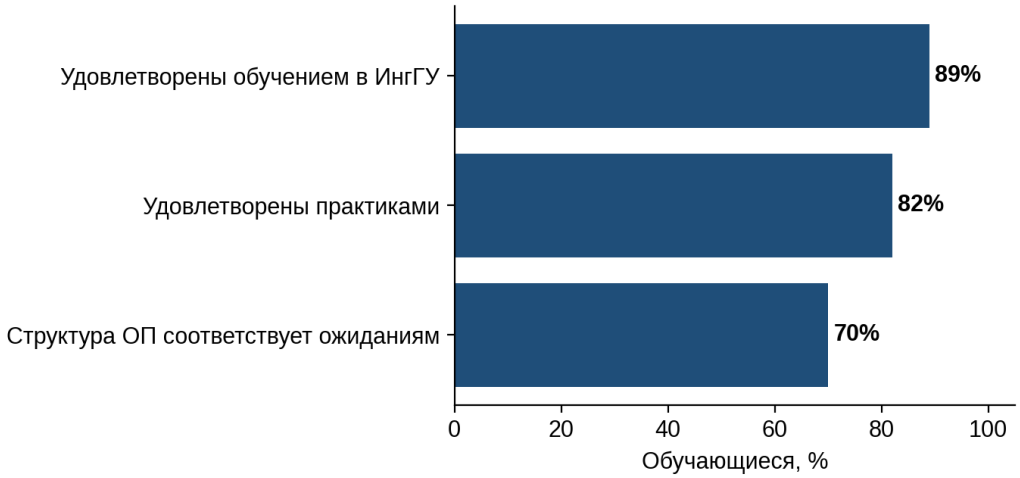


Рис. 5. Оценка обучающимися обучения, практик и структуры ОП

Таблица 5. Причины несоответствия структуры ОП ожиданиям студентов (30% респондентов)

Причина	Доля указавших
Нехватка дисциплин, связанных с цифровыми технологиями в лингвистике	**42%**
Недостаточное количество практических занятий	**37%**
Дублирование некоторых тем в разных дисциплинах	**21%**

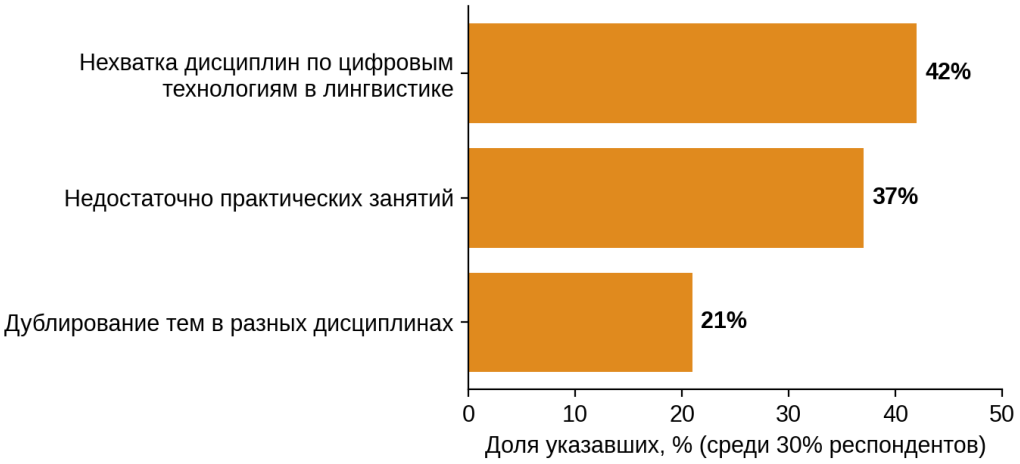


Рис. 6. Причины несоответствия структуры ОП ожиданиям студентов

Таблица 6. Дополнительные знания и умения, необходимые выпускникам (по оценке работодателей)

Навык / компетенция	Доля работодателей, указавших
Навыки работы с современными IT–технологиями	**52,2%**
Углубленные знания в области межкультурной коммуникации	**43,5%**
Навыки проектной деятельности	**34,8%**

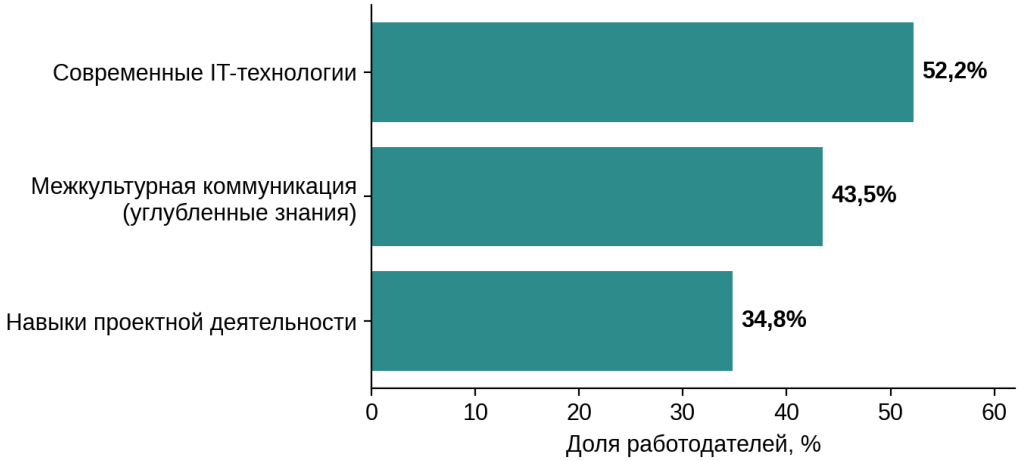


Рис. 7. Дополнительные компетенции, востребованные работодателями

Аналитический вывод: Показатель 80,5% высок, но содержит скрытое расхождение: студенты (82%) оценивают практики выше, чем работодатели (71–82%). При этом 100% работодателей вовлечены в организацию практик. Разрыв указывает не на дефицит компетенций, а на **разрыв между ожиданиями рынка и содержанием практической подготовки**: работодателям нужны более длительные практики, проектная деятельность и IT–навыки. Это подтверждается и тем, что 30% студентов указывают на нехватку цифровых дисциплин и практических занятий.

3.3. Показатель B. Ресурсно–информационная среда и комфорт (60,6%)

Это самый проблемный показатель, где мнения всех групп согласованно указывают на дефициты.

Таблица 7. Оценка элементов комфортной среды (доля «Да / полностью удовлетворен»)

Элемент среды	Обучающиеся (НОКО)	НПР (НОКО)	Профиль 2.7.1–2.7.3
Зона отдыха (ожидания)	**50–60,9%**	**13,5–38,5%** («нет» до 83,5%)	–
Навигация внутри вуза	50–83,3%	69–81,8%	–
Питьевая вода	50–61,4%	50–70%	–
Санитарно–гигиенические помещения	50–68,7%	61,5–73,5%	–
Санитарное состояние помещений	68,7–83,3%	61,5–82,1%	–
Транспортная доступность	**50–53%**	**45,5–66,5%** («нет» до 33,5%)	–
МТБ / оборудование аудиторий	–	–	46% «средне» + 40% «удовлетворены» (студ.); 83% нехватка демонстрационного оборудования (НПР)
Доступность для инвалидов	«не могу оценить» 58–68%	«не могу оценить» 68–100%	–

Таблица 8. Оценка информационного обеспечения

Показатель	Обучающиеся	НПР	Профиль 2.7.1–2.7.3
Пользовались официальным сайтом	**98,8–100%**	**90,9–92,9%**	–
Удовлетворены открытостью информации на сайте	66,7–81,2%	76–85,7%	85% доступность информации (студ.)
Удовлетворены полнотой информации на сайте	66,7–80,9%	69–72,7%	–
Удовлетворены доступностью информации на сайте	66,7–80,5%	61–85,6%	80% ЭИОС (НПР)
Осведомлены о выборе дисциплин	–	–	**52%** (из них 70% – о факультативах, 20% – об ИУП)

Таблица 9. Оценка функционирования ЭИОС и библиотечных фондов (НПР)

Показатель	Значение	Комментарий
Удовлетворены качеством функционирования ЭИОС	**80%**	Нарекания на техсбои и техподдержку – 20%
Удовлетворены фондами библиотеки	**54%**	46% отмечают нехватку современной литературы и зарубежных изданий
Удовлетворены доступом к базам данных	**51%**	49% нуждаются в более современном оборудовании
Удовлетворены оснащенностью рабочего места	**46%**	29% просят обновить компьютерную технику и ПО

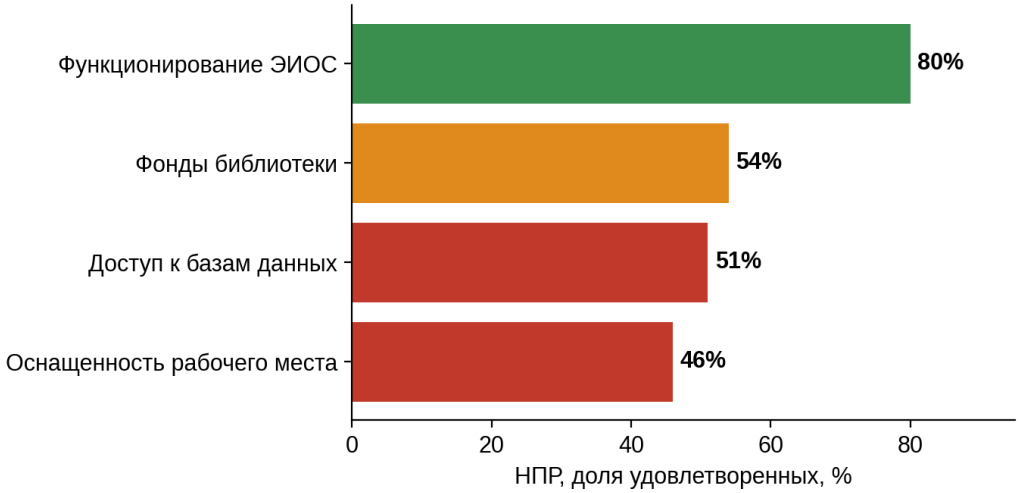


Рис. 8. Удовлетворенность НПР ресурсной и информационной средой

Аналитический вывод: Показатель 60,6% – согласованно средний у обеих групп. Проблемные зоны, подтвержденные независимо двумя–тремя группами:

- **Зона отдыха** – критично у НПР (до 83,5% «нет»), умеренно у студентов.
- **Транспортная доступность** – до 33,5% «нет» у НПР, 17% у студентов.
- **Оборудование аудиторий** – 83% НПР отмечают нехватку демонстрационной техники.
- **Информирование о доступности для инвалидов** – 58–100% «не могу оценить», что указывает на отсутствие информации или низкую вовлеченность.
- **Осведомленность о выборе дисциплин** – только 52% студентов знают о такой возможности.

3.4. Показатель Г. Вовлеченность и сотрудничество (99,3%)

Таблица 10. Показатели сотрудничества с работодателями

Показатель	Значение	Значение (НОКО)
Участвуют в разработке (актуализации) ОП	–	**100%**
Участвуют в деятельности ГЭК	**36%** (5 из 14)	**100%**
Участвуют в организации практической подготовки	**100%**	**100%**
Планируют принимать выпускников на работу	**100%**	**100%**
Имеют постоянные контакты с вузом	–	**100%**
Университет своевременно реагирует на запросы	–	**90–100%**
Хотят развивать деловые связи	**100%**	–

Аналитический вывод: Показатель 99,3% – сильная сторона программы, подтвержденная обоими массивами данных. 100% работодателей вовлечены в образовательный процесс и готовы к дальнейшему сотрудничеству.

Таблица 11. Матрица проблемных зон по результатам мониторинга

Проблемная зона	Подтверждена группами	Степень остроты	Приоритет
Зона отдыха и питания (столовая, буфет)	Обучающиеся, НПР	Критическая (НПР – до 83,5% «нет»)	**Высокий**
Материально–техническая база (оборудование, компьютеры)	Обучающиеся, НПР	Высокая (83% НПР – нехватка демооборудования)	**Высокий**
Транспортная доступность	Обучающиеся, НПР	Средняя (до 33,5% «нет» у НПР)	Средний
Информирование о выборе дисциплин и ИУП	Обучающиеся	Средняя (только 52% осведомлены)	**Высокий**
Доступность услуг для инвалидов (информирование)	Обучающиеся, НПР	Средняя (58–100% «не могу оценить»)	Средний
Уровень заработной платы НПР	НПР	Критическая (91% недовольны)	**Высокий** (на уровне вуза)
Нагрузка НПР (педагогическая vs научная)	НПР	Высокая (86% отмечают дисбаланс)	**Высокий** (на уровне вуза)
Остепененность ППС (57,14% vs 60%)	Данные 2.10	Средняя (дефицит 5 п.п.)	**Высокий**
Практическая подготовка	Обучающиеся,	Средняя (расхождение	Средний

Проблемная зона	Подтверждена группами	Степень остроты	Приоритет
(IT, проекты)	работодатели	82% vs 71%)	

6. Выводы

- **Общая удовлетворенность качеством образовательной деятельности** находится на высоком уровне (взвешенный показатель – **75,0%**). Студенты оценивают обучение выше (81,2%), чем НПР – условия труда (55,5%), что объясняется разными объектами оценки.
- **Практическая подготовка** получила высокую оценку (**80,5%**), но содержит расхождение между студентами (82%) и работодателями (71–82%). Работодатели указывают на необходимость усиления IT–компетенций (52,2%), межкультурной коммуникации (43,5%) и проектной деятельности (34,8%).
- **Ресурсно–информационная среда и комфорт** – наиболее проблемная зона (**60,6%**). Согласованно всеми группами подтверждены проблемы: зона отдыха, транспортная доступность, оборудование аудиторий, информирование о доступности для инвалидов.
- **Вовлеченность и сотрудничество** – сильная сторона (**99,3%**). 100% работодателей участвуют в образовательном процессе и готовы к дальнейшему сотрудничеству.

7. Рекомендации

7.1. Инфраструктура и комфорт (приоритет – высокий)

- Открыть полноценную столовую/буфет с качественным питанием.
- Обустроить комфортабельные зоны отдыха (коворкинг–пространства, мягкая мебель).
- Обновить МТБ кафедр: интерактивные доски, проекторы, современные компьютеры и ПО.

7.2. Образовательный процесс и цифровизация (приоритет – высокий)

- Включить в учебный план модули по IT–технологиям в лингвистике, межкультурной коммуникации и проектной деятельности.
- Увеличить продолжительность практик и расширить базу организаций–партнеров.
- Внедрить мастер–классы от работодателей.
- Разработать программу повышения квалификации НПР по использованию ИИ и современных методик.

7.3. Информирование (приоритет – высокий)

- Усилить разъяснительную работу о факультативах и индивидуальных учебных планах (довести осведомленность с 52% до 90%+).
- Разместить на сайте подробную информацию о доступности услуг для лиц с ОВЗ и инвалидностью.

7.4. Условия труда НПР (приоритет – высокий, на уровне вуза)

- Оптимизировать педагогическую нагрузку для преподавателей, занимающихся научной работой.
- Расширить доступ к зарубежным научным базам данных (Scopus, Web of Science).
- Проработать вопрос повышения заработной платы.

7.5. Сотрудничество с работодателями (приоритет – средний)

- Продолжать и расширять сотрудничество: привлекать работодателей к разработке учебных планов, проведению мастер–классов и организации практик.

Заключение

Проведенный мониторинг позволяет сделать ряд содержательных выводов о качестве образовательной деятельности по направлению «Филология» в ИнгГУ, опираясь как на данные целевого анкетирования по профилю «Зарубежная филология. Английский язык и литература», так и на результаты сквозного опроса по всем филологическим программам.

1. Общая удовлетворенность качеством образования находится на высоком уровне. Взвешенный показатель по трем группам респондентов составил 75,0%. Студенты оценивают обучение выше (81,2%), чем НПР – условия труда (55,5%), что объясняется разными объектами оценки: студенты оценивают процесс обучения, НПР – условия его обеспечения. Разрыв между группами не является свидетельством низкого качества образования, но указывает на то, что высокие оценки студентов достигаются ценой высокой нагрузки и неудовлетворенности условиями труда преподавателей.

2. Практическая подготовка и связь с рынком труда – зона высокого потенциала, но с расхождением ожиданий. Взвешенный показатель – 80,5%. Студенты оценивают практики выше (82%), чем работодатели (71–82%), при том что 93% работодателей подтверждают соответствие компетенций профстандартам, а 100% вовлечены в организацию практик. Расхождение указывает не на дефицит компетенций, а на разрыв между ожиданиями рынка и содержанием практической подготовки: работодателям нужны более длительные практики, проектная деятельность и IT-навыки (52,2%

респондентов указали IT-технологии, 43,5% – межкультурную коммуникацию, 34,8% – проектную деятельность). Это подтверждается и тем, что 30% студентов указывают на нехватку цифровых дисциплин (42%) и практических занятий (37%).

3. Ресурсно-информационная среда и комфорт – наиболее проблемная зона. Взвешенный показатель – 60,6%. Оба массива данных независимо фиксируют одни и те же слабые зоны:

- зона отдыха (у НПР «нет» до 83,5%, у студентов «Да» лишь 50–60,9%);
- транспортная доступность (у НПР «нет» до 33,5%);
- оборудование аудиторий (83% НПР отмечают нехватку демонстрационного оборудования);
- информирование о доступности для инвалидов (58–100% «не могу оценить»);
- осведомленность о выборе дисциплин (только 52% студентов знают о такой возможности, из них лишь 20% – об индивидуальных учебных планах).

Поскольку проблема подтверждается двумя-тремя группами, она формулируется как общеинституциональная, а не локальная.

4. Вовлеченность и сотрудничество с работодателями – сильная сторона программы. Взвешенный показатель – 99,3%. 100% работодателей вовлечены в разработку ОП, ГЭК и практическую подготовку, 100% планируют принимать выпускников, 90–100% отмечают своевременную реакцию вуза на запросы. Это подтверждается и по профилю, и по сводным данным. Сильная сторона должна сохраняться и наращиваться.

5. Проблемные зоны, подтвержденные несколькими группами, имеют разную степень остроты. Критическими являются: зона отдыха и питания, материально-техническая база, уровень заработной платы НПР (91% недовольны), нагрузка НПР (86% отмечают дисбаланс между педагогической и научной работой). Средними по остроте: транспортная доступность, информирование о выборе дисциплин и ИУП, доступность услуг для инвалидов, практическая подготовка (IT, проекты).

6. Общая тенденция. Удовлетворенность качеством образовательных услуг в ИнгГУ находится на достаточно высоком уровне, что подтверждает действенность политики вуза. Вместе с тем регулярное анкетирование выявляет аспекты, требующие корректировки: комфортность среды, информирование, доступность для инвалидов, условия труда НПР. Мониторинг показал, что расхождения между группами – не ошибка измерения, а ценный аналитический

ресурс: именно они указывают на точки роста (практическая подготовка, IT-компетенции, информирование).

7. Рекомендации носят системный характер и адресованы разным уровням управления:

- Инфраструктура и комфорт: открыть полноценную столовую/буфет, обустроить зоны отдыха, обновить МТБ кафедр (интерактивные доски, проекторы, компьютеры, ПО).
- Образовательный процесс и цифровизация: включить модули по IT-технологиям, межкультурной коммуникации и проектной деятельности; увеличить продолжительность практик и расширить базу организаций-партнеров; внедрить мастер-классы от работодателей; разработать программу повышения квалификации НПР по ИИ и современным методикам.
- Информирование: усилить разъяснительную работу о факультативах и ИУП (довести осведомленность с 52% до 90%+); разместить на сайте информацию о доступности услуг для лиц с ОВЗ и инвалидностью.
- Условия труда НПР: оптимизировать педагогическую нагрузку; расширить доступ к зарубежным научным базам данных; проработать вопрос повышения заработной платы.

Сотрудничество с работодателями: продолжать и расширять взаимодействие (разработка учебных планов, мастер-классы, организация практик).

8. Перспективы следующего цикла мониторинга. Для повышения сопоставимости данных целесообразно:

- ввести в каждую анкету 1–2 дословно одинаковых «якорных» вопроса (общая удовлетворенность качеством ОПОП; удовлетворенность МТБ и информационным обеспечением) по единой 4-балльной шкале;
- добавить работодателям вопрос о ресурсном обеспечении, а НПР – вопрос о практической подготовке, чтобы замкнуть все показатели по всем группам;
- обеспечить репрезентативность малых групп (магистратура «Ингушский язык», «Русская литература») за счет увеличения выборки или качественных методов (фокус-группы, интервью).

9. Итоговый вывод. Представленные данные позволяют оценить качество образовательной деятельности по направлению «Филология» и определить направления для дальнейшего развития. Учет рекомендаций позволит повысить конкурентоспособность выпускников, укрепить позиции образовательной организации на рынке образовательных услуг и создать комфортные условия

для всех участников образовательного процесса. Мониторинг подтвердил, что система внутренней НОКО в ИнгГУ функционирует эффективно и способна выявлять как сильные стороны, так и зоны роста, обеспечивая обратную связь для принятия управленческих решений.