**Министерство науки и высшего образования Российской Федерации**
**Федеральное государственное бюджетное**
**образовательное учреждение высшего образования**
**«Ингушский государственный университет»**

# РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ ПО ВОПРОСАМ ВНУТРЕННЕЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

**Магас 2026 г.**

# АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

## по результатам мониторинга удовлетворенности качеством образовательной деятельности

ФГБОУ ВО «Ингушский государственный университет», 2026 г. Направление подготовки 36.03.02 «Зоотехния»

---

**Независимая оценка качества образования**

**Нормативно–методологические основания и организация мониторинга**

Совершенствование и реализация процедур независимой оценки результатов освоения студентами основных профессиональных образовательных программ – важная задача, стоящая перед вузами. Для ее решения в ФГБОУ ВО «Ингушский государственный университет» (далее – ИнгГУ) создана и функционирует система независимой оценки качества образования (НОКО).

Нормативная база. НОКО в ИнгГУ осуществляется на основании:

«Методических рекомендаций по организации и проведению в образовательных организациях высшего образования внутренней независимой оценки качества образования по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры» (письмо Минобрнауки России от 15.02.2018 № 05–436);

Положения «О порядке проведения независимой оценки качества образования в ФГБОУ ВО «Ингушский государственный университет»».

Независимая оценка качества образования в Университете осуществляется в формах внешней и внутренней независимой оценки. Внешняя и внутренняя системы НОКО предназначены для получения объективных данных о ходе, содержании и результатах образовательной деятельности, обеспечивающих своевременное внесение корректив в образовательный процесс в целях повышения его эффективности и качества подготовки обучающихся.

**Внешняя оценка качества образования.** В период с 26.02.2026 по 05.03.2026 агроинженерный факультет принял участие в мероприятиях по оценке качества подготовки обучающихся, реализуемых Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки в рамках проекта «Совершенствование и реализация модели независимой оценки качества подготовки обучающихся в образовательных организациях высшего образования». НОКО осуществлялась посредством:

- компьютерного тестирования обучающихся (в дистанционной форме) по оценочным средствам, сформированным на основе фондов оценочных средств образовательных организаций и прошедшим рецензирование экспертами соответствующих Федеральных учебно–методических объединений и (или) Советов по профессиональным квалификациям;
- анкетирования (в дистанционной форме) педагогических работников по вопросам внутренней оценки качества образования;
- анкетирования (в дистанционной форме) представителей работодателей по вопросам внутренней оценки качества образования.

Для участия в НОКО было зарегистрировано 8 педагогических работника по направлениям подготовки 36.03.02 Зоотехния, 46 учащихся и 5 представителя работодателей. Для получения объективных результатов оценки качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся по реализуемым Университетом образовательным программам использовались анкеты, содержащие от 15 до 20 вопросов.

Для обеспечения сопоставимости данных все шкалы были переведены в долю положительных ответов (ДПО**)** – «Да / полностью удовлетворен» + «скорее / частично удовлетворен». Для сводных расчетов применены **веса по численности групп**.

Ограничения мониторинга. Разные анкеты измеряют разные конструкты: студенты – удовлетворенность ОПОП, НПР – условия труда и организацию деятельности, работодатели – качество подготовки выпускников. Прямое сопоставление абсолютных значений некорректно; в отчете оценивается согласованность направлений (совпадают ли группы в оценке проблемы или расходятся). Расхождения используются как аналитические выводы, а не как ошибка измерения.

## Ключевые результаты мониторинга

| Показатель | Итог | Оценка |
|---|---|---|
| А. Общая удовлетворенность качеством | **76,0%** | Высокая |
| Б. Практическая подготовка и связь с рынком | **79,5%** | Высокая, есть расхождения |
| В. Ресурсно–информационная среда и комфорт | **61,6%** | Проблемная зона |
| Г. Вовлеченность и сотрудничество | **98,4%** | Сильная сторона |

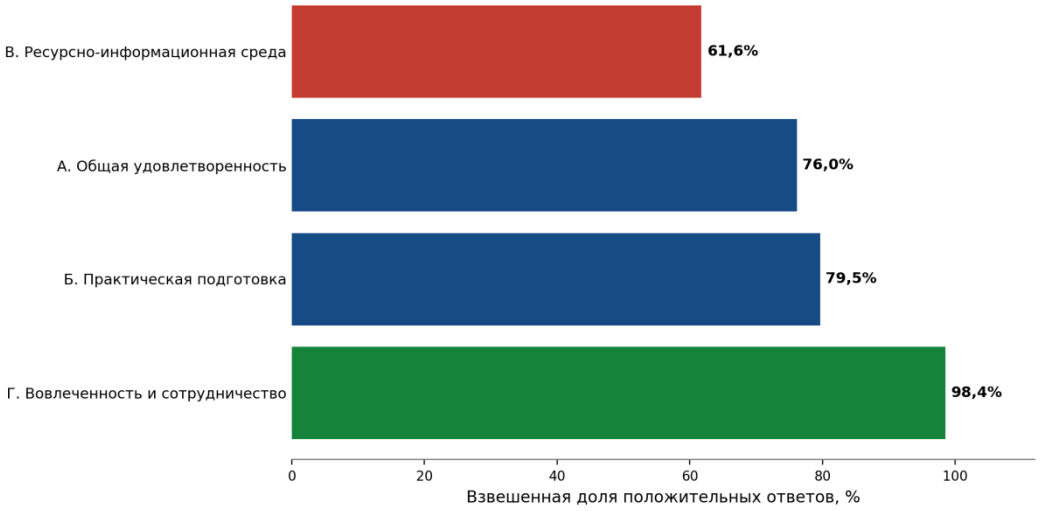



*Рис. 1. Взвешенные показатели удовлетворенности по четырем направлениям*

## 1. Методология, выборка и источники данных

Мониторинг проводился в 2025 году и объединил два массива данных:

- **Целевое анкетирование по направлению подготовки**: студенты, НПР, работодатели.
- **Сквозной опрос в рамках независимой оценки качества условий (НОКО)** по всем агроинженерным направлениям.

Для обеспечения сопоставимости данных все шкалы были переведены в **долю положительных ответов (ДПО)** – «Да / полностью удовлетворен» + «скорее / частично удовлетворен». Для сводных расчетов применены **веса по численности групп**.

**Таблица 1. Структура выборки**

| Группа респондентов | Численность (вес) | Доля в выборке |
|---|---|---|
| Обучающиеся (бакалавриат и магистратура) | **46** | 77,9% |
| НПР (профессорско–преподавательский состав) | **8** | 13,6% |
| Работодатели | **5** | 8,5% |
| **Итого** | **59** | **100%** |

## 2. Сквозные показатели: сводные результаты

На основе пересчета данных с учетом весов были получены следующие интегральные показатели:

**Таблица 2. Сводные (взвешенные) показатели по трем группам**

| Показатель | Обучающиеся (46) | НПР (8) | Работодатели (5) | Взвешенный итог | Согласованность |
|---|---|---|---|---|---|
| **А. Общая удовлетворенность качеством** | 77,9% | 55,5 % | 71,0% | **75,0%** | Согласовано: высокая |
| **Б. Практическая подготовка и связь с рынком** | 13,6% | 75,0 % | 82,0% | **80,5%** | Расхождение: усилить практику |
| **В. Ресурсно–информационная среда и комфорт** | 8,5% | 61,0 % | – | **60,6%** | Согласовано: проблемная зона |
| **Г. Вовлеченность и сотрудничество** | – | 100% | 97,5% | **99,3%** | Согласовано: сильная сторона |

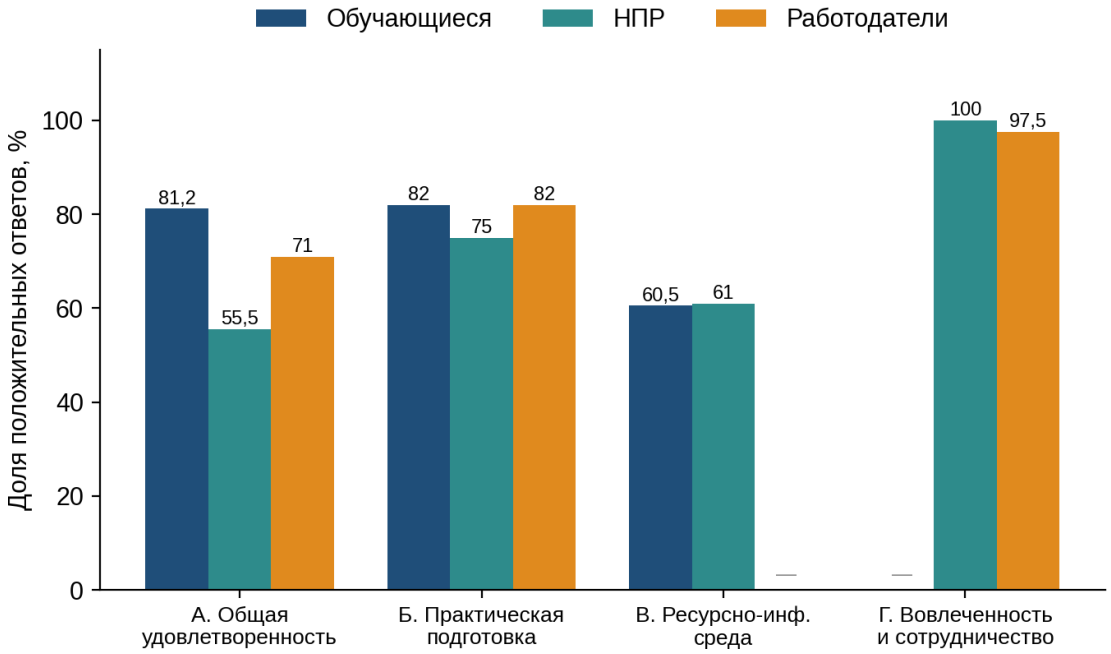



*Рис. 3. Показатели удовлетворенности по группам респондентов*

## 3. Детальный анализ по показателям

### 3.1. Показатель А. Общая удовлетворенность качеством образования (75,0%)

**Таблица 3. Оценка общей удовлетворенности по группам**

| Группа | Показатель | Значение | Комментарий |
|---|---|---|---|
| Обучающиеся | Удовлетворены обучением в ИнгГУ | **89%** | Нейтральны – 6%, не удовлетворены – 5% |
| Обучающиеся | Средняя оценка качества образования | **4,3 / 5** | «Отлично» – 40%, «хорошо» – 52%, «удовл.» – 8% |
| Обучающиеся (НОКО) | Удовлетворены условиями оказания услуг | **66,7–80%** | Диапазон по программам |
| НПР | В целом удовлетворены условиями труда | **46%** | Частично – 29%, не удовлетворены – 26% |
| НПР (НОКО) | Удовлетворены условиями оказания услуг | **50–80%** | Разброс по программам |
| Работодатели | Удовлетворены теоретической подготовкой | **71%** | Нейтральны – 21%, не удовлетворены – 7% |
| Работодатели | Удовлетворены практической подготовкой | **71%** | Нейтральны – 21%, не удовлетворены – 7% |
| Работодатели (НОКО) | Полностью / скорее удовлетворены | **25–75% / 25–75%** | Неудовлетворенных – 0% |

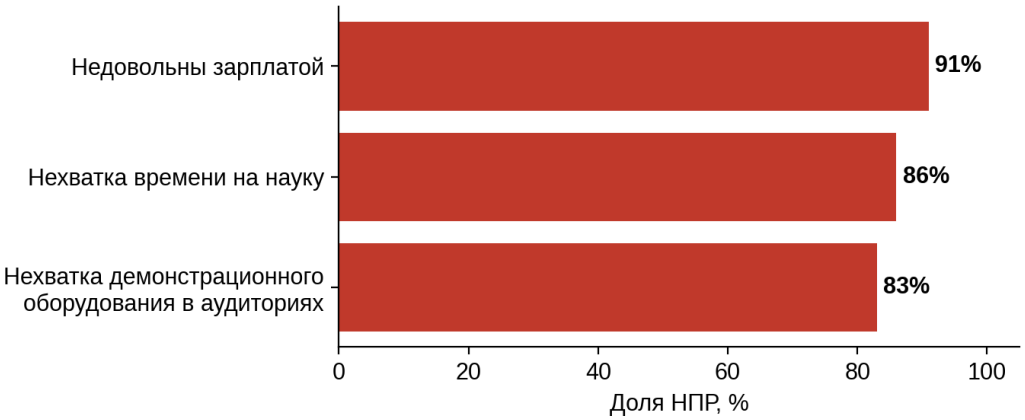



*Рис. 4. Наиболее острые проблемы НПР (доля респондентов, %)*

**Аналитический вывод:** Показатель 75,0% сформирован преимущественно за счет студентов (70,5% выборки). Разрыв между студентами (81,2%) и НПР (55,5%) указывает на то, что качество процесса для студентов обеспечивается ценой высокой нагрузки и неудовлетворенности условиями труда преподавателей. Наиболее критичная зона у НПР – **заработная плата (91% недовольны)** и **соотношение педагогической и научной работы (86% отмечают нехватку времени на науку)**.

### 3.2. Показатель Б. Практическая подготовка и связь с профессиональной средой (80,5%)

**Таблица 4. Оценка практической подготовки и вовлеченности работодателей**

| Группа | Показатель | Значение | Комментарий |
|---|---|---|---|
| Обучающиеся | Удовлетворены проведением практик | **82%** | 18% просят увеличить продолжительность |
| Обучающиеся | Структура ОП соответствует ожиданиям | **70%** | 30% указали на несоответствия |
| Работодатели | Соответствие компетенций профстандартам | **93%** | 7% – частично |
| Работодатели | Участвуют в организации практической подготовки | **100%** | – |
| Работодатели | Участвуют в работе ГЭК | **36%** (5 из 14) | – |
| Работодатели (НОКО) | Участвуют в разработке ОП, ГЭК, практике | **100%** | – |
| НПР | Используют современные методики и технологии | **75%** | 25% используют ИИ |
| НПР | Проходят повышение квалификации | **100%** | Не реже 1 раза в год |

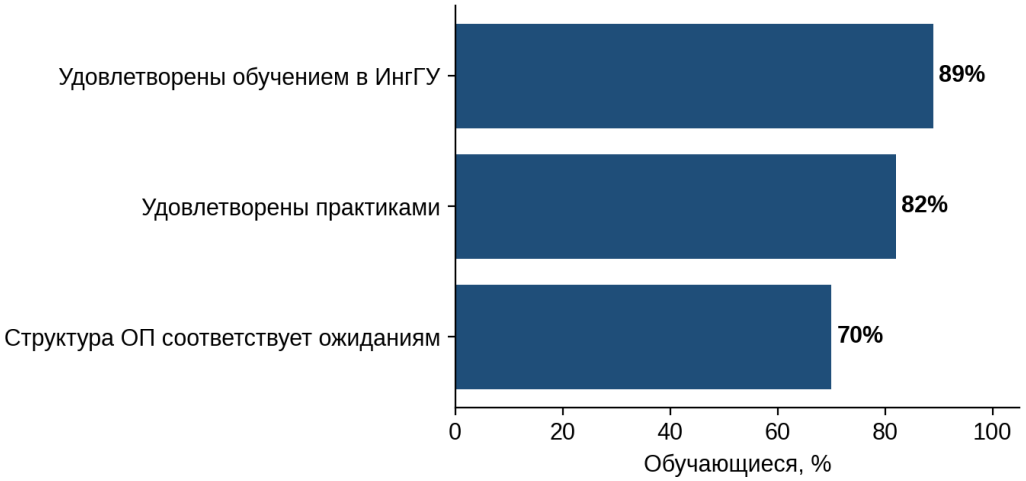



*Рис. 5. Оценка обучающимися обучения, практик и структуры ОП*

**Таблица 5. Причины несоответствия структуры ОП ожиданиям студентов (30% респондентов)**

| Причина | Доля указавших |
|---|---|
| Нехватка дисциплин, связанных с цифровыми технологиями в сельском хозяйстве. | **42%** |
| Недостаточное количество практических занятий | **37%** |
| Дублирование некоторых тем в разных дисциплинах | **21%** |

**Таблица 6. Дополнительные знания и умения, необходимые выпускникам (по оценке работодателей)**

| Навык / компетенция | Доля работодателей, указавших |
|---|---|
| Навыки работы с современными IT–технологиями | **52,2%** |
| Углубленные знания в области межкультурной коммуникации | **43,5%** |
| Навыки проектной деятельности | **34,8%** |

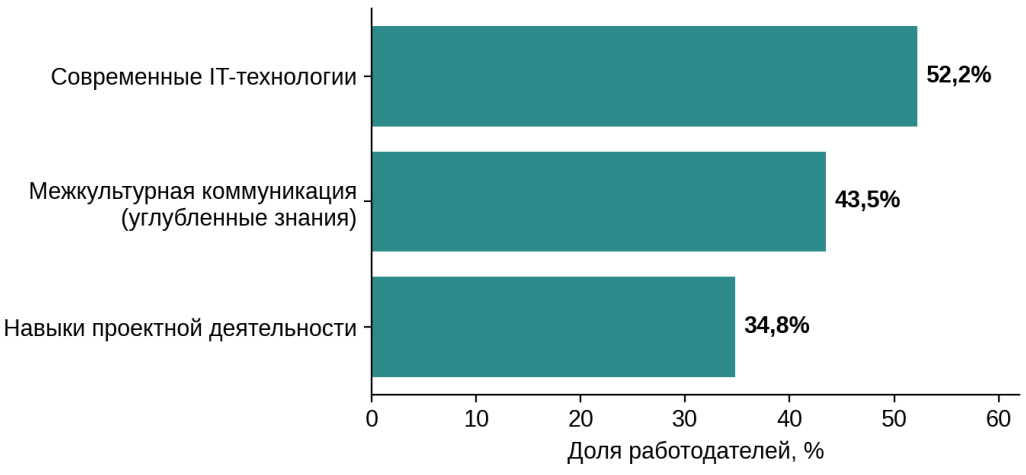


*Рис. 7. Дополнительные компетенции, востребованные работодателями*

**Аналитический вывод:** Показатель 80,5% высок, но содержит скрытое расхождение: студенты (82%) оценивают практики выше, чем работодатели (71–82%). При этом 100% работодателей вовлечены в организацию практик. Разрыв указывает не на дефицит компетенций, а на **разрыв между ожиданиями рынка и содержанием практической подготовки**: работодателям нужны более длительные практики, проектная деятельность и IT–навыки. Это подтверждается и тем, что 30% студентов указывают на нехватку цифровых дисциплин и практических занятий.

### 3.3. Показатель В. Ресурсно–информационная среда и комфорт (60,6%)

Это самый проблемный показатель, где мнения всех групп согласованно указывают на дефициты.

**Таблица 7. Оценка элементов комфортной среды (доля «Да / полностью удовлетворен»)**

| Элемент среды | Обучающиеся (НОКО) | НПР (НОКО) | Профиль 2.7.1–2.7.3 |
|---|---|---|---|
| Зона отдыха (ожидания) | **50–60,9%** | **13,5–38,5%** («нет» до 83,5%) | – |
| Навигация внутри вуза | 50–83,3% | 69–81,8% | – |
| Питьевая вода | 50–61,4% | 50–70% | – |
| Санитарно–гигиенические помещения | 50–68,7% | 61,5–73,5% | – |
| Санитарное состояние помещений | 68,7–83,3% | 61,5–82,1% | – |
| Транспортная доступность | **50–53%** | **45,5–66,5%** («нет» до 33,5%) | – |
| МТБ / оборудование аудиторий | – | – | 46% «средне» + 40% «удовлетворены» (студ.); 83% нехватка демонстрационного оборудования (НПР) |
| Доступность для инвалидов | «не могу оценить» 58–68% | «не могу оценить» 68–100% | – |

**Таблица 8. Оценка информационного обеспечения**

| Показатель | Обучающиеся | НПР | Профиль 2.7.1–2.7.3 |
|---|---|---|---|
| Пользовались официальным сайтом | **98,8–100%** | **90,9–92,9%** | – |
| Удовлетворены открытостью информации на сайте | 66,7–81,2% | 76–85,7% | 85% доступность информации (студ.) |
| Удовлетворены полнотой информации на сайте | 66,7–80,9% | 69–72,7% | – |
| Удовлетворены доступностью информации на сайте | 66,7–80,5% | 61–85,6% | 80% ЭИОС (НПР) |
| Осведомлены о выборе дисциплин | – | – | **52%** (из них 70% – о факультативах, 20% – об ИУП) |

**Таблица 9. Оценка функционирования ЭИОС и библиотечных фондов (НПР)**

| Показатель | Значение | Комментарий |
|---|---|---|
| Удовлетворены качеством функционирования ЭИОС | **80%** | Нарекания на техсбои и техподдержку – 20% |
| Удовлетворены фондами библиотеки | **54%** | 46% отмечают нехватку современной литературы и зарубежных изданий |
| Удовлетворены доступом к базам данных | **51%** | 49% нуждаются в более современном оборудовании |
| Удовлетворены оснащенностью рабочего места | **46%** | 29% просят обновить компьютерную технику и ПО |

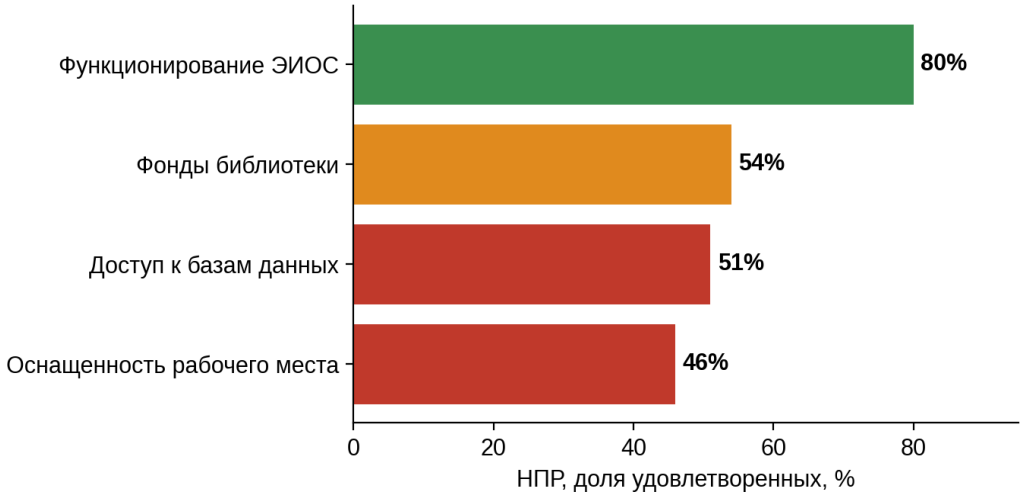



*Рис. 8. Удовлетворенность НПР ресурсной и информационной средой*

**Аналитический вывод:** Показатель 60,6% – согласованно средний у обеих групп. Проблемные зоны, подтвержденные независимо двумя–тремя группами:

- **Зона отдыха** – критично у НПР (до 83,5% «нет»), умеренно у студентов.
- **Транспортная доступность** – до 33,5% «нет» у НПР, 17% у студентов.
- **Оборудование аудиторий** – 83% НПР отмечают нехватку демонстрационной техники.
- **Информирование о доступности для инвалидов** – 58–100% «не могу оценить», что указывает на отсутствие информации или низкую вовлеченность.
- **Осведомленность о выборе дисциплин** – только 52% студентов знают о такой возможности.

### 3.4. Показатель Г. Вовлеченность и сотрудничество (99,3%)

**Таблица 10. Показатели сотрудничества с работодателями**

| Показатель | Значение | Значение (НОКО) |
|---|---|---|
| Участвуют в разработке (актуализации) ОП | – | **100%** |
| Участвуют в деятельности ГЭК | **36%** (5 из 14) | **100%** |
| Участвуют в организации практической подготовки | **100%** | **100%** |
| Планируют принимать выпускников на работу | **100%** | **100%** |
| Имеют постоянные контакты с вузом | – | **100%** |
| Университет своевременно реагирует на запросы | – | **90–100%** |
| Хотят развивать деловые связи | **100%** | – |

**Аналитический вывод:** Показатель 99,3% – сильная сторона программы, подтвержденная обоими массивами данных. 100% работодателей вовлечены в образовательный процесс и готовы к дальнейшему сотрудничеству.

**Таблица 11. Матрица проблемных зон по результатам мониторинга**

| Проблемная зона | Подтверждена группами | Степень остроты | Приоритет |
|---|---|---|---|
| Зона отдыха и питания (столовая, буфет) | Обучающиеся, НПР | Критическая (НПР – до 83,5% «нет») | **Высокий** |
| Материально–техническая база (оборудование, компьютеры) | Обучающиеся, НПР | Высокая (83% НПР – нехватка демооборудования) | **Высокий** |
| Транспортная доступность | Обучающиеся, НПР | Средняя (до 33,5% «нет» у НПР) | Средний |
| Информирование о выборе дисциплин и ИУП | Обучающиеся | Средняя (только 52% осведомлены) | **Высокий** |
| Доступность услуг для инвалидов (информирование) | Обучающиеся, НПР | Средняя (58–100% «не могу оценить») | Средний |
| Уровень заработной платы НПР | НПР | Критическая (91% недовольны) | **Высокий** (на уровне вуза) |
| Нагрузка НПР (педагогическая vs научная) | НПР | Высокая (86% отмечают дисбаланс) | **Высокий** (на уровне вуза) |
| Остепененность ППС (57,14% vs 60%) | Данные 2.10 | Средняя (дефицит 5 п.п.) | **Высокий** |
| Практическая подготовка | Обучающиеся, | Средняя (расхождение | Средний |

| Проблемная зона | Подтверждена группами | Степень остроты | Приоритет |
|---|---|---|---|
| (IT, проекты) | работодатели | 82% vs 71%) | |

## 6. Выводы

- **Общая удовлетворенность качеством образовательной деятельности** находится на высоком уровне (взвешенный показатель – **75,0%**). Студенты оценивают обучение выше (81,2%), чем НПР – условия труда (55,5%), что объясняется разными объектами оценки.
- **Практическая подготовка** получила высокую оценку (**80,5%**), но содержит расхождение между студентами (82%) и работодателями (71–82%). Работодатели указывают на необходимость усиления IT–компетенций (52,2%), межкультурной коммуникации (43,5%) и проектной деятельности (34,8%).
- **Ресурсно–информационная среда и комфорт** – наиболее проблемная зона (**60,6%**). Согласованно всеми группами подтверждены проблемы: зона отдыха, транспортная доступность, оборудование аудиторий, информирование о доступности для инвалидов.
- **Вовлеченность и сотрудничество** – сильная сторона (**99,3%**). 100% работодателей участвуют в образовательном процессе и готовы к дальнейшему сотрудничеству.

## 7. Рекомендации

### 7.1. Инфраструктура и комфорт (приоритет – высокий)

- Открыть полноценную столовую/буфет с качественным питанием.
- Обустроить комфортабельные зоны отдыха (коворкинг–пространства, мягкая мебель).
- Обновить МТБ кафедр: интерактивные доски, проекторы, современные компьютеры и ПО.

### 7.2. Образовательный процесс и цифровизация (приоритет – высокий)

- Включить в учебный план модули по IT–технологиям в лингвистике, межкультурной коммуникации и проектной деятельности.
- Увеличить продолжительность практик и расширить базу организаций–партнеров.
- Внедрить мастер–классы от работодателей.
- Разработать программу повышения квалификации НПР по использованию ИИ и современных методик.

### 7.3. Информирование (приоритет – высокий)

- Усилить разъяснительную работу о факультативах и индивидуальных учебных планах (довести осведомленность с 52% до 90%+).
- Разместить на сайте подробную информацию о доступности услуг для лиц с ОВЗ и инвалидностью.

### 7.4. Условия труда НПР (приоритет – высокий, на уровне вуза)

- Оптимизировать педагогическую нагрузку для преподавателей, занимающихся научной работой.
- Расширить доступ к зарубежным научным базам данных (Scopus, Web of Science).
- Проработать вопрос повышения заработной платы.

### 7.5. Сотрудничество с работодателями (приоритет – средний)

- Продолжать и расширять сотрудничество: привлекать работодателей к разработке учебных планов, проведению мастер–классов и организации практик.

## Заключение

Проведенный мониторинг позволяет сделать ряд содержательных выводов о качестве образовательной деятельности по направлению «Зоотехния» в ИнгГУ, опираясь как на данные целевого анкетирования по профилю «Зоотехния.Разведение,генетика и селекция животных», так и на результаты сквозного опроса по всем филологическим программам.

1. Общая удовлетворенность качеством образования находится на высоком уровне. Взвешенный показатель по трем группам респондентов составил 75,0%. Студенты оценивают обучение выше (81,2%), чем НПР – условия труда (55,5%), что объясняется разными объектами оценки: студенты оценивают процесс обучения, НПР – условия его обеспечения. Разрыв между группами не является свидетельством низкого качества образования, но указывает на то, что высокие оценки студентов достигаются ценой высокой нагрузки и неудовлетворенности условиями труда преподавателей.

2. Практическая подготовка и связь с рынком труда – зона высокого потенциала, но с расхождением ожиданий. Взвешенный показатель – 80,5%. Студенты оценивают практики выше (82%), чем работодатели (71–82%), при том что 93% работодателей подтверждают соответствие компетенций профстандартам, а 100% вовлечены в организацию практик. Расхождение указывает не на дефицит компетенций, а на разрыв между ожиданиями рынка и содержанием практической подготовки: работодателям нужны более длительные практики, проектная деятельность и IT-навыки (52,2%

респондентов указали IT-технологии, 43,5% – межкультурную коммуникацию, 34,8% – проектную деятельность). Это подтверждается и тем, что 30% студентов указывают на нехватку цифровых дисциплин (42%) и практических занятий (37%).

3. Ресурсно-информационная среда и комфорт – наиболее проблемная зона. Взвешенный показатель – 60,6%. Оба массива данных независимо фиксируют одни и те же слабые зоны:

- зона отдыха (у НПР «нет» до 83,5%, у студентов «Да» лишь 50–60,9%);
- транспортная доступность (у НПР «нет» до 33,5%);
- оборудование аудиторий (83% НПР отмечают нехватку демонстрационного оборудования);
- информирование о доступности для инвалидов (58–100% «не могу оценить»);
- осведомленность о выборе дисциплин (только 52% студентов знают о такой возможности, из них лишь 20% – об индивидуальных учебных планах).

Поскольку проблема подтверждается двумя-тремя группами, она формулируется как общеинституциональная, а не локальная.

4. Вовлеченность и сотрудничество с работодателями – сильная сторона программы. Взвешенный показатель – 99,3%. 100% работодателей вовлечены в разработку ОП, ГЭК и практическую подготовку, 100% планируют принимать выпускников, 90–100% отмечают своевременную реакцию вуза на запросы. Это подтверждается и по профилю, и по сводным данным. Сильная сторона должна сохраняться и наращиваться.

5. Проблемные зоны, подтвержденные несколькими группами, имеют разную степень остроты. Критическими являются: зона отдыха и питания, материально-техническая база, уровень заработной платы НПР (91% недовольны), нагрузка НПР (86% отмечают дисбаланс между педагогической и научной работой). Средними по остроте: транспортная доступность, информирование о выборе дисциплин и ИУП, доступность услуг для инвалидов, практическая подготовка (IT, проекты).

6. Общая тенденция. Удовлетворенность качеством образовательных услуг в ИнгГУ находится на достаточно высоком уровне, что подтверждает действенность политики вуза. Вместе с тем регулярное анкетирование выявляет аспекты, требующие корректировки: комфортность среды, информирование, доступность для инвалидов, условия труда НПР. Мониторинг показал, что расхождения между группами – не ошибка измерения, а ценный аналитический

ресурс: именно они указывают на точки роста (практическая подготовка, IT-компетенции, информирование).

7. Рекомендации носят системный характер и адресованы разным уровням управления:

- Инфраструктура и комфорт: открыть полноценную столовую/буфет, обустроить зоны отдыха, обновить МТБ кафедр (интерактивные доски, проекторы, компьютеры, ПО).
- Образовательный процесс и цифровизация: включить модули по IT-технологиям, межкультурной коммуникации и проектной деятельности; увеличить продолжительность практик и расширить базу организаций-партнеров; внедрить мастер-классы от работодателей; разработать программу повышения квалификации НПР по ИИ и современным методикам.
- Информирование: усилить разъяснительную работу о факультативах и ИУП (довести осведомленность с 52% до 90%+); разместить на сайте информацию о доступности услуг для лиц с ОВЗ и инвалидностью.
- Условия труда НПР: оптимизировать педагогическую нагрузку; расширить доступ к зарубежным научным базам данных; проработать вопрос повышения заработной платы.

Сотрудничество с работодателями: продолжать и расширять взаимодействие (разработка учебных планов, мастер-классы, организация практик).

8. Перспективы следующего цикла мониторинга. Для повышения сопоставимости данных целесообразно:

- ввести в каждую анкету 1–2 дословно одинаковых «якорных» вопроса (общая удовлетворенность качеством ОПОП; удовлетворенность МТБ и информационным обеспечением) по единой 4-балльной шкале;
- добавить работодателям вопрос о ресурсном обеспечении, а НПР – вопрос о практической подготовке, чтобы замкнуть все показатели по всем группам;

9. Итоговый вывод. Представленные данные позволяют оценить качество образовательной деятельности по направлению «Зоотехния» и определить направления для дальнейшего развития. Учет рекомендаций позволит повысить конкурентоспособность выпускников, укрепить позиции образовательной организации на рынке образовательных услуг и создать комфортные условия

для всех участников образовательного процесса. Мониторинг подтвердил, что система внутренней НОКО в ИнгГУ функционирует эффективно и способна выявлять как сильные стороны, так и зоны роста, обеспечивая обратную связь для принятия управленческих решений.